

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**диссертационного совета 77.2.001.01, созданного на базе ФГКОУ ВО**  
**«Московская академия Следственного комитета Российской Федерации**  
**имени А.Я. Сухарева», по диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата наук**

**аттестационное дело № \_\_\_\_\_**  
**решение диссертационного совета от 21.03.2025 № 3**

О присуждении Чичу Бислану Еристановичу  
ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация Чича Бислана Еристановича «Обжалование следователем решений прокурора в досудебном производстве» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), принята к защите 17 января 2025 года (протокол № 1) диссертационным советом 77.2.001.01, созданным на базе ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева» по адресу: 125080, Москва, ул. Врубеля, д. 12 (приказ Минобрнауки России № 1386/нк от 28 октября 2022 года; приказ Минобрнауки России № 2438/нк от 26 декабря 2023 года).

Соискатель – Чич Бислан Еристанович, 03 мая 1979 года рождения, в 2001 году окончил юридический факультет Адыгейского государственного университета по специальности «Юриспруденция», квалификация «Юрист», диплом № ДВС 1492146. В 2020 году освоил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» по направлению подготовки «Юриспруденция», квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь», диплом об окончании аспирантуры № 107704 0319689.

В период подготовки диссертации Чич Б.Е. проходил службу в должностях: заместителя руководителя территориального следственного отдела Следственного комитета Российской Федерации по Республике Адыгея следственного управления, старшего следователя-криминалиста отдела криминалистики следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Адыгея; старшего помощника руководителя следственного управления (по информационному взаимодействию с общественностью и средствами массовой информации) следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Адыгея, которую замещает по настоящее время.

Диссертация Чича Бислана Еристановича выполнена на кафедре уголовного процесса факультета подготовки следователей ФГБОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева». Научный руководитель – Османова Надежда Валерьевна, декан факультета подготовки научно-педагогических кадров и организации научно-исследовательской работы ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного

комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева» кандидат юридических наук, доцент.

**Официальные оппоненты:**

1. **Химичева Ольга Викторовна**, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, начальник кафедры уголовного процесса Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя».

2. **Мальшева Ольга Анатольевна**, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовно-процессуального права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина» –

дали положительные отзывы на диссертацию.

В своих положительных отзывах официальные оппоненты оценили диссертацию Чича Б.Е. как самостоятельную, законченную, научно-квалификационную работу, выполненную на актуальную тему и содержащую новые научные результаты. Научное исследование хорошо структурировано, обладает внутренней логикой, имеет теоретическую и практическую значимость, а также убедительную степень апробации, а имеющиеся суждения автора хорошо аргументированы. В диссертации содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки и практики уголовно-процессуального права и правоприменительной деятельности.

Вместе с тем обращено внимание на ряд дискуссионных моментов.

В отзыве **официального оппонента Химичевой Ольги Викторовны** высказаны следующие замечания:

1. Требуется разъяснение соискателя об отнесении обжалования следователем решения прокурора к факультативному принципу уголовного процесса и не снижается ли в данном случае его статус до уровня «рядовой» нормы уголовно-процессуального закона?

2. Необходимы дополнительная аргументация о возможностях преодоления субъективного подхода к оценке доказательств следователем и прокурором и пояснения о соотношении его с принципом свободы оценки доказательств в уголовном судопроизводстве. Интересно мнение соискателя о совмещении прокурором функций уголовного преследования и надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования.

3. Не в полной мере аргументировано предложение о включении в двухуровневую систему обжалования следователем решений прокурора вышестоящему прокурору и обжалование следователем решений Генерального прокурора Российской Федерации в судебном порядке с согласия Председателя Следственного комитета Российской Федерации (положение № 5, выносимое на защиту). Кроме этого, дополнительного исследования требует вопрос определения звена судебной системы. Вместе с тем, в диссертации отсутствует

мнение судебного сообщества о возложении на суд дополнительных полномочий об обжаловании решений прокурора в судебном порядке.

В отзыве **официального оппонента Малышевой Ольги Анатольевны** высказаны следующие замечания:

1. Требуется обоснование мнения соискателя относительно выделения обжалования следователем решений прокурора в качестве факультативного принципа уголовного судопроизводства и соотнесения его с теорией уголовного процесса в контексте принципов уголовного судопроизводства.

2. Не до конца раскрыта значимость разработанной классификации обжалуемых следователем решений прокурора, изложенных в положении № 7, выносимом на защиту, которое служит получению новых знаний в области научных исследований.

3. Требуют дополнительной аргументации положение № 5, выносимое на защиту, относительно участия суда в разрешении спора между прокурором и следователем, отнесенных к стороне обвинения, и последствий о возможном снижении авторитета органов уголовной юстиции.

4. Не аргументировано мнение диссертанта относительно процессуальных гарантий законности и обоснованности жалобы следователя на решение прокурора, которые потенциально могут выступить предметом обжалования следователем вышестоящему прокурору.

**Ведущая организация** – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» в своем положительном отзыве, подготовленном профессором кафедры уголовного процесса, доктором юридических наук, профессором Муратовой Надеждой Георгиевной, подписанном заведующей кафедры уголовного процесса и криминалистики данного университета, кандидатом юридических наук, доцентом, Клюковой Мариной Евгеньевной и утвержденном первым проректором – проректором по научной деятельности Таюрским Дмитрием Альбертовичем, указано, что тема диссертации «Обжалование следователем решений прокурора в досудебном производстве» по специальности: 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) имеет теоретическое и практическое значение, а также высокую актуальность. Результаты диссертационного исследования обладают практической значимостью, соответствуют требованиям новизны и самостоятельности. Результаты диссертационного исследования, проведенного Чичом Б.Е., позволяют сделать вывод о том, что соискатель достиг сформулированной им цели, имеющей значение для развития науки уголовного процесса. Диссертационное исследование отвечает требованиям абзаца 2 пункта 9, пунктов 10-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 16.10.2024), а его автор – Чич Бислан Еристович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

При этом в отзыве ведущей организации отмечены отдельные замечания, которые носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы.

Первое замечание связано с сущностью и значением дефиниции обжалования следователем решений прокурора. Во-первых, не приведены системы последствий этого обжалования решений прокурора; во-вторых, в условиях отмеченной автором дискреционности полномочий следователя на обжалование решений прокурора в качестве «обязательного элемента» требует дополнительных аргументов при публичной защите. Кроме этого, требует пояснения предложенное наименование процессуального документа «постановление об обжаловании решения прокурора».

Второе замечание отражает предложение соискателя о расширении пределов обжалования следователем решений прокурора и введении нового субъекта обжалования – суда. Следует аргументировать и разъяснить причины разногласия между прокурором и следователем и механизм его разрешения судом.

Третье замечание связано с необходимостью пояснения о наделении следователя правом на обжалование других решений прокурора в виде «согласия», «утверждения», «постановления об изменении» и «ходатайства» в форме постановления о возбуждении ходатайства о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела.

Четвертое замечание касается позиции диссертанта о судебном разрешении разногласий между следователем и прокурором и аргументации о возможности установления судебного контроля за законностью всех решений прокурора по обращению следователя в порядке ст. 125 УПК РФ.

Пятое замечание касается процессуальных процедур обжалования (виды решений прокурора, сроки и процессуальный документ) и определения понятия «вышестоящий прокурор». Следует аргументировать возможность обжалования следователем мотивированного письменного запроса прокурора о возможности ознакомления с материалами уголовного дела и мотивированного постановления о направлении материалов в следственный орган для решения вопроса об уголовной ответственности.

Шестое замечание следует из представленного авторского мнения о применении электронного документооборота в рамках одного ведомства и межведомственного документооборота на электронной платформе. Необходимо пояснение о применении комплексной информационной системы, применяемой в органах прокуратуры, следственных органах, адвокатуры и суда.

При этом в отзывах ведущей организации и официальных оппонентов подчеркивается, что высказанные замечания носят научно-дискуссионный характер, не влияют на общую положительную оценку, не умаляют несомненные достоинства проведенного соискателем диссертационного исследования, не снижают его теоретическую и практическую ценность, а Чич Б.Е. по результатам публичной защиты заслуживает присуждения ученой степени

кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Выбор официальных оппонентов обосновывается их компетентностью в соответствующей отрасли научных знаний, наличием соответствующей ученой степени и научных работ по тематике исследования, проведенного Чичом Б.Е.

Выбор ведущей организации обусловлен наличием в Казанском (Приволжском) федеральном университете ученых, разрабатывающих правовые проблемы по заявленной теме исследования, достижениями в соответствующих отраслях науки, способностью определить научную и практическую ценность диссертации. Таким образом, выбор вышеназванных оппонентов и ведущей организации позволяет объективно оценить результаты проведенного исследования.

**Диссертационным советом получено пять положительных отзывов из образовательных организаций Российской Федерации на автореферат диссертации Чича Б.Е.:**

1) из Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации: от заведующего научно-исследовательской лабораторией факультета подготовки научно-педагогических кадров и организации научно-исследовательской работы, кандидата юридических наук, доцента Кашапова Радика Минивлеевича;

2) из Кубанского государственного аграрного университета: от заведующего кафедрой уголовного процесса, доктора юридических наук, профессора Тушева Александра Александровича;

3) из Адыгейского государственного университета: от профессора кафедры уголовного права и уголовного процесса, доктора юридических наук, доцента Бешуковой Заремы Муратовны;

4) из Вологодского института права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний, доцента кафедры уголовного права и криминологии, кандидата юридических наук Середы Станислава Петровича;

5) из Новосибирского военного ордена Жукова института имени генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации, профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики, доктора юридических наук, доцента Лебедева Николая Юрьевича.

Во всех отзывах дается положительная оценка исследования, отмечаются его актуальность и научная новизна, теоретическая и практическая значимость. Отмечено, что диссертация Чича Б.Е. является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для науки уголовного процесса в рамках избранной специальности, соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 16.10.2024), а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки). Одновременно с этим приведены следующие замечания.

В отзыве Кашапова Р.М. высказано сомнение в обоснованности предложения о введении третьего уровня обжалования решений Генерального прокурора Российской Федерации в судебном порядке, описанном в положении № 5, выносимом на защиту. В связи с этим необходимо конкретизировать ответ о необходимости такого положения. Кроме этого, вызывает вопрос относительно утверждения диссертанта «об отнесении принципа обжалования к факультативным принципам уголовного судопроизводства».

В отзыве профессора Тушева А.А. указано, что соискателем не совсем корректно сформулирована цель исследования, поскольку формулировка означает процесс достижения цели, а не окончательный результат. Кроме этого, требует пояснения утверждение о расширении пределов полномочий следователя по обжалованию решений прокурора с точки зрения круга субъектов или диапазона решений.

В отзыве доцента Бешуковой З.М. предложено два дискуссионных вопроса, первый из которых касается положения № 6, выносимого на защиту, где недостаточно раскрыты их содержание и особенности (современные тенденции). Также указано на технические замечания, связанные с задачами исследования, которые сформулированы через призму уже реализованных задач, а не исходных позиций, лежащих в основе построения структуры и логики работы.

В отзыве доцента Середы С.П. указано, что при определении дефиниции обжалования следователем решений прокурора не обозначены содержательные особенности и конкретные действия, совершаемые следователем по обжалованию решений прокурора, их структура, последовательность, а также субъект, которому они адресованы. Кроме этого, положение № 2, выносимое на защиту, не отвечает требованиям новизны, носит описательный и очевидный характер, констатируя тот факт, что обжалованию следователем решений прокурора предшествует появление уголовно-процессуальных разногласий. Также указывается, что в положениях, выносимых на защиту, недостаточно уделяется внимание проблемам расширения возможностей и оснований обращения в суд относительно возникших противоречий между следователем и прокурором.

Доцент Лебедев Н.Ю. высказывает сомнение о возможности обжалования следователем с согласия Председателя Следственного комитета Российской Федерации в судебном порядке решения Генерального прокурора Российской Федерации, поскольку суд тем самым может стать участником уголовного судопроизводства со стороны обвинения. Также указано, что при раскрытии оснований, пределов и порядка обжалования следователем решений прокурора не отражена важная составляющая процедуры обжалования, не указано, что является «предметом обжалования».

Во всех вышеуказанных отзывах отмечается, что высказанные замечания носят дискуссионный, рекомендательный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации, не умаляют ее достоинств.

По теме диссертационного исследования **соискатель имеет 14 опубликованных научных статей**, из которых 7 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, 7 – в иных изданиях, а также 1 методическое издание, опубликованном в Московской академии Следственного комитета имени А.Я. Сухарева. К наиболее значимым из них следует отнести:

1. Чич, Б.Е. О наделении следователя и руководителя следственного органа правом обжалования решений прокурора / Б.Е. Чич // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2017. – № 3 (17). – С. 156-158.

2. Чич, Б.Е. Взаимодействие правоохранительных органов на стадии возбуждения уголовного дела как предпосылка исключения ошибок / Б.Е. Чич // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2018. – № 4 (22). – С. 128-131.

3. Чич, Б.Е. О понятии «следственная ошибка» / Б.Е. Чич // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2018. – № 2 (16). – С. 125-127.

4. Чич, Б.Е. К вопросу о сущности понятия «следственная ошибка» / Б.Е. Чич // Российская юстиция. – 2018. – № 7. – С. 59-60.

5. Чич, Б.Е. Процессуальная самостоятельность следователя как одна из составляющих в обжаловании решений прокурора / Б.Е. Чич // Вестник экономической безопасности. – 2019. – № 4. – С. 184-188.

6. Чич, Б.Е. Порядок обжалования следователем действий и решений прокурора требует пересмотра / Б.Е. Чич // Государственная служба и кадры. – 2023. – № 3. – С. 283-288.

7. Чич, Б.Е. О роли процессуального контроля руководителя следственного органа при обжаловании следователем решений прокурора / Б.Е. Чич // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2024. – № 1 (24). – С. 168-173.

8. Чич, Б.Е. Обжалование следователем решений прокурора в досудебном производстве: методическое издание / Б.Е. Чич ; Под общей и научной редакцией Н.В. Османовой. – М.: Московская академия Следственного комитета имени А.Я. Сухарева, 2024. – 120 с.

Анализ опубликованных работ соискателя позволяет прийти к выводу о том, что работа над темой диссертационного исследования проводилась планомерно и последовательно на протяжении нескольких лет.

В диссертации Чича Б.Е. не выявлено недостоверных сведений об опубликованных им работах.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

– на основании изучения исторических этапов развития правового регулирования процессуального статуса следователя и уголовно-процессуальных норм, регламентирующих обжалование следователем решений прокурора в досудебном производстве, **выявлены** современные тенденции

развития полномочий следователя относительно принимаемых прокурором решений, а также **предложена** модель правоотношений, складывающихся между следователем и прокурором;

– **определены** понятие, значение и правовая природа обжалования следователем решений прокурора в досудебном производстве;

– на основании исследования генезиса законодательства, регламентирующего обжалование следователем решений прокурора, **выделены** этапы его становления, определены тенденции развития;

– **установлены** причины возникновения разногласий между прокурором и следователем и основания реализации следователем права на обжалование;

– по результатам изучения пределов обжалования следователем решений прокурора в досудебном производстве **сформулированы** предложения по их модернизации, в том числе посредством расширения пределов обжалования;

– исследован порядок обжалования следователем решений прокурора в досудебном производстве, что **позволило обосновать** необходимость его оптимизации и **предложить** новую модель реализации следователем права на обжалование решений прокурора;

– выявлены особенности уголовно-процессуальных отношений при осуществлении руководителем следственного органа процессуального контроля за обжалованием следователем решений прокурора в досудебном производстве, **сформулированы** предложения по совершенствованию процессуального контроля за деятельностью следователя, определен алгоритм осуществления процессуального контроля при обжаловании следователем решения прокурора.

**Теоретическая значимость исследования** определяется вкладом соискателя в расширение научных знаний об объекте исследования и дальнейшее развитие науки уголовного процесса. Предложения и выводы, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в качестве научной основы в дальнейших научных разработках, посвященных исследованию института обжалования, процессуальной самостоятельности следователя, соотношению процессуального контроля и прокурорского надзора, стадии возбуждения уголовного дела, окончанию предварительного следствия, возвращению уголовного дела прокурором следователю, оптимизации уголовного судопроизводства, реализации назначения уголовного судопроизводства.

**Практическая значимость исследования** определяется ее направленностью на устранение возникающих между следователем и прокурором разногласий, сокращение сроков обжалования, оптимизацию его порядка, исключение злоупотребления правом властными субъектами уголовного преследования. Результаты исследования могут быть использованы в научной и образовательной деятельности образовательных учреждений высшего образования при проведении занятий по дисциплинам уголовно-



правового блока. Сформулированные конкретные предложения по реализации следователем права обжалования решений прокурора предполагают его востребованность как научным сообществом, так и субъектами, осуществляющими правотворческую и правоприменительную функции в уголовном судопроизводстве.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что полученные результаты проведенного исследования внедрены в образовательную деятельность:

- Московской академии Следственного комитета имени А.Я. Сухарева;

- Института социальных наук, экономики и права Липецкого государственного технического университета, Липецкого филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации;

- Адыгейского государственного университета,

а также в практическую деятельность следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Адыгея, следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Донецкой Народной Республике.

**Достоверность результатов исследования** обеспечена всесторонним исследованием предмета и объекта исследования, репрезентативностью и географией используемого эмпирического материала, применением апробированной в уголовно-правовых науках методологией исследования, определена его целостностью и логической взаимосвязанностью структурных элементов диссертации и разработанных предложений, фактологически аргументированных правоприменительной практикой и воззрениями ученых-процессуалистов.

**Личный вклад соискателя заключается** в сборе эмпирических данных: путем анкетирования 362 практических сотрудников, работников, из которых 195 – сотрудники следственных органов Следственного комитета Российской Федерации, 87 – сотрудники следственных органов МВД России, 80 – прокурорские работники; изучения материалов 590 уголовных дел, из них: 430 уголовных дел, по которым следователями 64 следственных управлений Следственного комитета Российской Федерации обжаловались решения прокурора о возвращении уголовных дел для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков (332) и об отмене постановлений о возбуждении уголовных дел (98); 85 уголовных дел, по которым прокурором возвращались уголовные дела для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков, отменялись постановления о возбуждении уголовных дел; 75 уголовных дел, по которым прокурором отменялись решения следователя: о приостановлении

предварительного следствия (47), о прекращении уголовного дела (28); изучения 110 требований прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного расследования, по 54 из которых следователь выразил свое несогласие; изучения 89 материалов об отказе в возбуждении уголовного дела, по которым прокурором отменялось указанное решение следователя; а также статистические сведения за период с 2014 по 2023 годы о количестве решений прокурора о возвращении следователю уголовных дел; отмененных прокурором постановлений о возбуждении уголовного дела; об обжаловании следователем указанных решений и их удовлетворении вышестоящим прокурором; отмененных прокурором постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел, приостановлении предварительного следствия, прекращении уголовного дела (уголовного преследования), а также в опубликовании основных идей, результатов и выводов диссертационного исследования, содержащихся в положениях, выносимых на защиту.

**Апробацию** результатов следует признать достаточной для присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В ходе защиты диссертации на все замечания, высказанные ведущей организацией, официальными оппонентами и авторами отзывов на автореферат, Чич Б. Е. ответил и привел собственную аргументацию с целью обоснования своей позиции, обстоятельно ответил на вопросы членов диссертационного совета.

Диссертация охватывает ключевые вопросы научной проблемы, связанной с обжалованием следователем решений прокурора в досудебном производстве, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием логически стройного плана исследования, позволившего всесторонне и последовательно раскрыть изучаемую тему, непротиворечивостью выводов исследования, которые имеют существенное значение для развития юридической науки.

Учитывая изложенное, диссертационный совет констатирует, что диссертация Чича Бислана Еристововича «Обжалование следователем решений прокурора в досудебном производстве» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения и практические рекомендации, совокупность которых можно квалифицировать как решение новой научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса и правоприменительной деятельности.

Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым абзацем 2 пункта 9, пунктами 10–11, 13–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года (ред. от 16.10.2024), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

На заседании 21 марта 2025 года диссертационный совет 77.2.001.01, созданный на базе Московской академии Следственного комитета имени А.Я. Сухарева, за решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, – науки уголовного процесса – принял решение присудить Чичу Бислану Еристановичу ученую степень кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 (одиннадцати) человек, из них – 11 (одиннадцать) докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 (пятнадцати) человек, входящих в состав диссертационного совета, проголосовали: «за» – 11 (десять), «против» – 0 (нет), воздержались – 0 (нет), недействительных бюллетеней нет.

Заместитель председателя  
диссертационного совета 77.2.001.01

доктор юридических наук, профессор

Ю.В. Голик

Ученый секретарь  
диссертационного совета 77.2.001.01,

доктор юридических наук, доцент

Н.Н. Ильин